



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezése kikötés nélkül  
Ügyintéző: Kormos Róbert tű. százados  
Telefon: 42/594-609

### HATÁROZAT

Az Ecomissio Kft. (székhelye: 3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep, Pf.:11.) 4440 Tiszavasvári, Kabay János u. 29. sz. alatti telephelyére mint alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozó Üzemeltető által kezdeményezett soros felülvizsgálat során benyújtott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzést megvizsgáltam, és

**a veszélyes tevékenység folytatásához a katasztrófavédelmi engedélyt megadom**

**azzal, hogy az Üzemeltető a hatóságomnál 36500/6282-4/2018.ált., valamint a 36500/6282-5/2018.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági elemzésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható az illetékes regionális közigazgatási bírósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtott keresettel. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban a felet -ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is- illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

**I.** Üzemeltető 2018. október 08-án kérelmet terjesztett elő a fenti telephelyére vonatkozó biztonsági elemzés soron kívüli felülvizsgálati jegyzőkönyvének elbírálására céljából. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011 (XII.21) BM rendelet 1. melléklet 7. pontja alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját nem fizette meg, ezért a 36500/6282-1/2018.ált. számú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel (más hiányosságok miatt is) az Üzemeltetőt, aki azt teljesítette, a 115.000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság Nyíregyházi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2018. november 19-én gyakorlat ellenőrzést tartott, amelyről a 36510/2619-2/2018.ált. számú jegyzőkönyv készült. Az ellenőrzésen megállapítást nyert, hogy az üzem területén a felülvizsgálati jegyzőkönyvben megfogalmazott változásokon felül más eltérés nincs.

Hatóságom 2018. november 16-án a 36500/6282-3/2018.ált. számú határozatával az Üzemeltetőt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés benyújtására kötelezte.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság Nyíregyházi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2018. november 19-én gyakorlat ellenőrzést tartott, amelyről a 36510/2619-2/2018.ált. számú jegyzőkönyv készült. Az ellenőrzésen megállapítást nyert, hogy az üzem területén a felülvizsgálati jegyzőkönyvben megfogalmazott változásokon felül más eltérés nincs.

Üzemeltető 2019. január 18-án módosításokkal egysége szerkezetbe foglalt biztonsági elemzést nyújtott be hatóságom részére, amely a 36500/6282-4/2018.ált. számon került nyilvántartásba. Üzemeltető utóbbi dokumentumhoz nem csatolta a biztonsági elemzés lakossági tájékoztatóját, ezért azt 2019. január 29-én küldte meg (36500/6282-5/2018.ált. számon került nyilvántartásba).

**II.** Hatóságom a biztonsági elemzést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat. és az R. előirt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági elemzés az R. 4. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

A Kat. 28. § (4) bekezdése, valamint az R. 11. § (3) bekezdése értelmében az R. 11. § szerinti következő soros felülvizsgálatot jelen határozat véglegessé válásától számított 5 éven belül kell elvégezni.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### **III.** Alkalmazott jogszabályok

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a (illetékes) Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés *h*) pontjában foglaltak

alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatom az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Űrlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett.

Határozatom jogalapja a Kat. 25. § (1) bekezdése az R. 11. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Hatóságom hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóságom illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (1) és (3) bekezdése határozza meg.

Kelt: Nyíregyháza, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Béla tő. ezredes**  
**tűzoltósági főtanácsos**  
**igazgató**

Terjedelem: 3 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ecomissio Kft. (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Cégkapu)